BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1- 1617-8/21
Mostar, 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Financ d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva od 03.06.2021. godine izjavljenu na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj 02-11-7-3325/21od 28.05.2021. godine u postupku javne nabavke: Nabavka opreme za Službu za zaštitu i spašavanje na vodi i pod vodom, ugovornog organa Općina Jajce, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o djelimičnom usvajanju žalbe broj 02-11-7-3325/21od 28.05.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/advokatu Sanelu Neziriću, iz Sarajeva, po predmetnoj žalbi bez broja od 03.06.2021.godine, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija.
3. Obavezuje se Ugovorni organ Općina Jajce da isplati troškove sastava žalbe žalitelju Financ d.o.o. Mostar, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Općina Jajce (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda- Nabavka opreme za Službu za zaštitu i spašavanje na vodi i pod vodom, Obavještenje o nabavci broj 1190-7-1-29-8-22/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 1613.05.2021. godine, Ispravka obavještenja o nabavci broj 1190-7-1-29-8-27/21 od 01.06.2021. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj 02-11-7-3325/21 od 28.05.2021. godine na koju je ponuđač Financ d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 03.06.2021. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 16.06.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.
U žalbi navodi da Ugovorni organ u dispozitivu Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe od 28.05.2021.godine navodi sljedeće:

"Usvaja se djelimično žalba ponuđača FINANC doo Mostar na tendersku dokumentaciju broj 02-11-7-3325/21 u postupku javne nabavke Nabavka opreme za Službu za zaštitu i spašavanje na vodi i pod vodom kao osnovana, te se vrši izmjena tenderske dokumentacije u sljedećim točkama: 1., 2., 1., 2., 4., 5., 6., 9., 11., 12., 15., 18. i 20 i nastavlja se postupak javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda."
Žalitelj smatra da je ovakva odluka ugovornog organa nepravilna i nezakonita.
Naime, iz odluke o djelimičnom usvajanju žalbe proizilazi da ugovorni organ usvaja žalbu žalitelja, te mijenja pojedine tačke tenderske dokumentacije, međutim ugovorni organ je u dispozitivu odluke propustio da ispravi samu radnju, odnosno da izmijeni tendersku dokumentaciju na način na koji bi ponuđačima bilo jasno na koji način su predmetne tačke tenderske dokumentacije izmijenjene.

Nastavljanje postupka javne nabavke, a bez jasnih uputa ponuđačima na koji način je tenderska dokumentacija izmijenjena, predmetnu tendersku dokumentaciju čini nezakonitom, odnosno suprotnom članu 53. Zakona o javnim nabavkama, a kojim je propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, te u tenderskoj dokumentaciji dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Ovakvom odlukom ugovornog organa, jasno je da ponuđačima nisu date potpune informacije o zahtjevima ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji, a koje su ponuđačima potrebne za pripremu ponuda.
Dakle, kako je ugovorni organ propustio, nakon što je ocijenio da je žalba djelimično osnovana preduzeti i ispraviti radnju, odnosno izmijeniti tendersku dokumentaciju u dijelu u kojem je žalitelj osporavao tendersku dokumentaciju, to je odluka ugovornog organa nepravilna i nezakonita, jer je ugovorni organ suštinski usvojio žalbu, ali nije ispravio radnju, odnosno nije postupio po žalbenom zahtjevu žalitelja, jer navod ugovornog organa da vrši izmjenu tenderske dokumentacije u tačkama 1., 2., 4., 5., 6., 9., 11., 12., 15., 18. i 20. bez navođenja na koji konkretno način se ista mijenja, za žalitelja znači da je ugovorni organ samo formalno usvojio žalbu, ali je tenderska dokumentacija u suštini ostala ista.
Obaveza ugovornog organa je da ispravke poduzme istovremeno sa odlukom o djelimičnom usvajanju žalbe, odnosno da u samoj odluci kojom djelimično usvaja žalbu izvrši potrebne izmjene.

Naime, članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je:
"(3) Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snaee i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe."

S tim u vezi, prije svega je nejasno kako je ugovorni organ odlučio o žalbi žalitelja, budući da se ni iz obrazloženja odluke, osim puke konstatacije da nije ispoštovan član 54. Zakona o javnim nabavkama, ne može zaključiti na koji način je predmetna tenderska dokumentacija izmijenjena.
Nadalje, za drugi žalbeni navod žalitelja, a koji se odnosi na to da je zahtjev ugovornog organa u pogledu tačke 15.2. tehničke i profesionalne sposobnosti (zahtijevanje dostavljanja uzoraka za 11 stavki iz tehnčke specifikacije) potpuno neopravdan, ugovorni organ navodi da isti nije osnovan, iako sam ugovorni organ u daljem nastavku obrazloženja navodi "izuzev artikla pod tačkom 19. "tehničke specifikacije.
S tim u vezi, nejasno je iz kojeg razloga je ugovorni organ ocijenio ovaj žalbeni navod kao neosnovan, a kada se iz obrazloženja jasno može zaključiti da je isti sam ugovorni organ ocijenio barem djelimično osnovanim u pogledu tačke 19. tehničke specifikacije, a što bi podrazumijevalo i izmjenu tačke 15.2. tenderske dokumentacije za artikal pod tačkom 19. (a što je ugovorni organ propustio učiniti).

Nadalje, ističe i to da u pogledu drugih stavki tehničke specifikacije, a za koje je ugovorni organ ocijenio da suprotno žalbenom navodu žalitelja, iste može zahtijevati, ugovorni organ nije dao bilo kakvo obrazloženje iz kojeg razloga je žalbeni navod žalitelja neosnovan, posebno ako se uporede preostale stavke za koje se zahtijevaju uzorci sa stavkom 19. tehničke specifikacije, za koju se iz obrazloženja ugovornog organa može zaključiti da je osnovan žalbeni navod žalitelja i da za navedenu stavku nije potrebno dostavljati uzorak, pa je stoga logično da ugovorni organ u odluci navede valjano obrazloženje i u pogledu ostalih stavki.

Zbog svega navedenog, smatra da je Odluka ugovornog organa- Općina Jajce broj 02-11-7-3325/21 od 28.05.2021.godine nepravilna i nezakonita, pa predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku broj 02-11-7-3325/21 od 28.05.2021.godine, donese novu Odluku kojom će izvršiti izmjene tenderske dokumentacije, te žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe od 19.05.2021.godine, te troškove sastava predmetne žalbe.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku ugovornog organa broj 02-11-7-3325/21 od 28.05.2021.godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, te obaveže ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe od 19.05.2021.godine i troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.
Troškovnik: sastav žalbe od 19.05.2021. godine 720 KM +17% PDV = 842.40 KM, sastav žalbe od 03.06.2021. godine 720 KM +17% PDV ulupno 842.40 KM

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ - Općina Jajce je objavom obavještenja o nabavci broj 1190-7-1-29-3-21/21 i tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki, pokrenuo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda nabavke opreme za Službu za zaštitu i spašavanje na vodi i pod vodom. U predmetnom postupku javne nabavke potencijalni ponuđač „FINANC" d.o.o. Mostar zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, je uložio žalbu na tendersku dokumentaciju.

Ugovorni organ je donio odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 02-11-7-3325/21 od 28.05.2021.godine.
Dana 08.06.2021. godine na pisarnici Općine zaprimljena je druga žalba ponuđača „FINANC" d.o.o. Mostar zastupanog po punomoćeniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe od 28.05.2021. godine.
Ugovorni organ - Općina Jajce je objavom obavještenja o nabavci broj 1190-7-1-29-3-21/21 i tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki, pokrenuo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda nabavke opreme za Službu za zaštitu i spašavanje na vodi i pod vodom. U predmetnom postupku javne nabavke potencijalni ponuđač „FINANC" d.o.o. Mostar zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, je uložio žalbu na tendersku dokumentaciju, koju je Ugovorni organ djelomično usvojio odlukom broj: 02-11-7-3325/21 od 28.05.2021. godine.

Ugovorni organ odbacuje ove navode kao neosnovane u potpunosti, iz razloga što žalitelj nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama te prije upućivanja žalbe nije iskoristio priliku da uputi niti jedno pitanje niti razlog za objašnjenje tehničkog opisa predmetne nabavke kako bi ugovorni organ, ukoliko je žalitelju interes učestvovati u predmetnoj nabavci u odgovoru pojasnio sve nedoumice u vezi tehničkog opisa. Jasno je da žalitelj preskočivši mogućnost koju mu pruža ZJN uložio žalbu iako nema ekonomskog interesa za predmetnu nabavku (osnovna djelatnost navedenog žalitelja je proizvodnja, promet i servisiranje vatrogasne opreme a ne opreme za službe za spašavanje na vodi i pod vodom. Namjera žalitelja je da uspori, iz njemu poznatih razloga sam tok nabavke, jer je evidentno da svi potencijalni ponuđači koji imaju interesa učestvovati u postupku javne nabavke, prije izjavljivanja žalbe upućuju i postavljaju pitanja a sve u cilju dobivanja pojašnjenja za koje smatraju da su u suprotnosti sa ZJN.
Što se tiče navoda ugovorni organ je donio odluku o djelomičnom usvajanju žalbe i naveo u kojim tačkama se mijenja tenderska. Također je ugovorni organ dana 28.05.2021. godine izmjenio tendersku dokumentaciju odnosno obrazac za cijenu ponude/Specifikaciju potrebne opreme na način u kojim tačkama se mijenja tenderska dokumentacija te je ugovorni organ istu objavio na portalu javnih nabavki zajedno sa izmjenjenim obrazcem za cijenu ponude/Specifikaciji potrebne opreme. U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti (zahtijevanja dostavljanja uzoraka) ugovorni organ je u odluci naveo da se izuzima artikl pod rednim brojem 19. (lampa ronilačka) jer se radi o robi koja je manje vrijednosti.

Na osnovu naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača "FINANC" d.o.o. Mostar u potpunosti neosnovana. Ugovorni organ - Općina Jajce je prekinula sve aktivnosti u ovoj javnoj nabavci do donošenja Odluke URŽ-a.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava Odluku kojom je ugovorni organ djelimično usvojio njegovu žalbu, jer u dispozitivu odluke nije ispravio radnju/činjenje/propuštanje kao što to nalažu odredbe člana 100. stav 3. ZJN. Ugovorni organ ističe da je osporenom odlukom djelimično usvojio žalbu, a da je istog dana izvršio izmjene TD, te da iz tog razloga žalba žalitelja nije osnovana.

Uvidom u osporenu odluku ovaj organ je utvrdio da je tačkom 1. ugovorni organ usvojio žalbu ponuđača „FINANC" d.o.o. Mostar na tendersku dokumentaciju broj: 02-11-7-3325/21 u postupku javne nabavke: „Nabavka opreme za Službu za zaštitu i spašavanje na vodi i pod vodom", kao osnovanu, te naveo da se vrši izmjena tenderske dokumentacije u sljedećim tačkama: 1.,2.,4.,5.,6.,9.,11.,12.,15.,18. i 20. U obrazloženju svoje odluke ugovorni organ navodi da je žalba osnovana jer nije ispoštovan član 54. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ u pogledu tačke 15.2. je utvrdio da žalbeni navod nije osnovan, izuzev artikla pod tačkom 19. Član 49. st. 1.tačka d) Zakona o javnim nabavkama -Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba propisuje da "ugovorni organ može zahtijevati "uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva".

Uvidom u žalbu žalitelja izjavljenu na TD ovaj organ je utvrdio da žalitelj prvenstveno osporava stavku 8., jer smatra da je opisanim specifikacijama ugovorni organ uputio na proizvođača CRESSI, te osporava zahtjev ugovornog organa u tački 15.2. da se dostave uzorci za stavke 1., 2., 3., 4., 6., 7., 8., 12., 17., 19 i 26.

Ugovorni organ dakle osporenom odlukom djelimično usvaja žalbu i navodi da vrši izmjenu za stavke 1., 2., 4., 5., 6., 9., 11., 12., 15., 18. i 20. koje žalitelj u žalbi na tendersku nije ni osporavao, dok se za stavku 8. ne izjašnjava niti je mijenja. Ugovorni organ u obrazloženju osporene odluke nije jasno naveo koji su navodi žalitelja osnovani i zbog čega, a koji nisu i iz kojih razloga, što postupak ugovornog organa čini suprotnim članu 200. st.2. ZUP-a u vezi sa članom 233. st. 2. ZUP-a koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, a kojim je propisano da obrazloženje rješenja sadrži razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

S obzirom na navedeno, navodi žalitelja smatraju se osnovanim, zbog čega ovaj organ usvaja žalbu i poništava osporenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će postupiti u skladu sa uputama datim od strane ovog organa u predmetnom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe od 19.05.2021. godine izjavljene po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva u iznosu od 842,40 KM, te troškove sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva u iznosu od 842,40 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom

18. stav (2) i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 19.05.2021. godine ovaj organ odbio je kao neosnovan s obzirom da je ugovorni organ u dispozitivu osporene odluke naveo da će o troškovima sastava žalbe donijeti poseban zaključak, a što je u skladu s članom 108. stav 4. ZUP-a.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:
-Financ, d.o.o. Mostar putem advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva
-Općina Jajce
-evidencija
- a/a